IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 124)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 133)**

z dnia 24 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 124)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 133)

24 marca 2022 r.

Komisje: do Spraw Unii Europejskiej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (druki nr 2022 i 2065).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Dominik Zalewski** dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** i **Mariusz Przerwa**– legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Witamy serdecznie pana ministra. Widzieliśmy go przed momentem. Czekaliśmy cierpliwie i widzieliśmy go na sali plenarnej, a teraz jest już w naszym budynku U. Dzięki temu możemy rozpocząć nasze posiedzenie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości, w szczególności pana ministra Waldemara Budę – sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia posłów do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres mailowy sekretariatów poszczególnych Komisji. Równocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej – wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania w celu sprawdzenia kworum. Poczekamy jeszcze momencik, gdyż jeden z posłów ma problemy z zalogowaniem. Szanowni państwo, w posiedzeniu bierze udział 67 posłów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 – druki nr 2022 i 2065. Proponuję następujący porządek procedowania: przedstawienie poprawki przez wnioskodawców, stanowisko rządu, opinia Biura Legislacyjnego i ewen-

tualne jeden głos za i jeden przeciw i na koniec głosowanie. Tak będziemy rozpatrywali każdą z 13 poprawek.

Proszę bardzo, poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę posła Andrzeja Gawrona o jej przedstawienie.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponujemy w poprawce nr 1 dookreślić termin do opinii projektu w przedziale nie dłuższym niż 30 dni. W pierwszym zdaniu po wyrazach „nie krótszym niż 14 dni" dodać słowa „nie dłuższym niż 30 dni".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, oczywiście tę poprawkę popieramy. Była ona wynikiem sugestii zgłoszonej przez trzeci sektor, jedną z organizacji, które uczestniczyły w posiedzeniach Komisji. Wyszliśmy temu naprzeciw i proponujemy, aby ten termin nie był sztywno określony jako czternastodniowy. W sytuacji, w której będzie taka potrzeba i będziemy mieli świadomość, że wytyczne mają charakter dość skomplikowany, ten termin będzie mógł być określony nawet do 30 dni. Jest to zgodne z oczekiwaniami. Zdaje się były to Lewiatan i jeszcze jedna organizacja.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma żadnych uwag. Czy ktoś chce zabrać głos za lub przeciw? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 68 posłów, za – 66, przeciw – 2, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki drugiej, również klubu Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Poprawka druga dotyczy rzecznika funduszy europejskich. Chodzi o to, aby funkcja została tak ukształtowana jak w obecnej perspektywie 2014–2020, bez takiej dodatkowej instytucjonalizacji rzecznika, tylko poprzez jego wyznaczenie przez instytucję zarządzającą spośród pracowników tej instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Popieramy tę poprawkę. Chcielibyśmy, żeby rzecznik, który funkcjonuje w obecnej konstrukcji nadal kontynuował swoją działalność. Ona się sprawdziła. Zakres jego działalności odpowiada obecnie instrumentom, które ma. Rozbudowywanie tego prawie do rangi organu konstytucyjnego naprawdę nie ma tu sensu, tym bardziej że poniesiemy w związku z tym dodatkowe koszty. Ostatnie, czego byśmy chcieli to rozbudowywać administrację o dodatkowych pracowników i koszty osobowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zgłasza się poseł Jacek Protas. Panie przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie ministrze, muszę powiedzieć, że lekko przesadza pan z tymi kosztami i tą całą konstytucyjnością tego rzecznika. Takie były prośby i stanowisko czynników społecznych, organizacji pozarządowych, aby w taki, a nie inny sposób, powoływać rzecznika. Organizacje pozarządowe chciały jeszcze większego wzmocnienia pozycji tego rzecznika. Państwo zapisali w projekcie przyzwoite rozwiązanie, a teraz sprowadzacie tę funkcję do roli kolejnego urzędnika, który przecież nie zrobi nic przeciw swojemu szefowi. Bardzo proszę wszystkich państwa o to, abyście nie popierali tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ad vocem, pan minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jestem przekonany, że w wyniku przepisu, który mówi o tym, że rzecznikowi zapewnia się obsługę administracyjną i organizacyjną będzie wynikała presja na rozbudowę administracji w tym zakresie. Przypomnę, że obecnie obsługą rzecznika zajmują się dwie osoby i to absolutnie wystarczające z punktu widzenia jego aktywności. Jest tam kilkadziesiąt wniosków w ciągu roku i to absolutnie wystarczające. Co więcej, większość spraw, które wpływają do rzecznika jest rozstrzygane na korzyść osób, które się do niego zwracają. Nie ma instytucjonalnego problemu braku jego niezależności, jakiejś dysfunkcji. On po prostu działa i ma się dobrze. W związku z tym jakiekolwiek poprawki nie mają tu uzasadnienia.

Poseł Jacek Protas (KO):

To państwo zgłaszają poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tym zakresie. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 66 posłów, za – 39, przeciw – 26, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 3, również zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Oddaję głos wnioskodawcy – poseł Andrzej Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Poprawka nr 3 głównie dotyczy doprecyzowania użytego w tym przepisie pojęcia „prawa szczególne lub wyłączne”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Popieramy tę propozycję poprawki. Wynika ona z dyskusji, jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji i z uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 66 posłów, za – 65, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta przez Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4, także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy pan poseł Gawron chce zabrać głos?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Szanowni członkowie Komisji, poprawka nr 4 do projektu ustawy również doprecyzowuje przepisy i zastępuje odwołanie do tajemnicy zawodowej wymogiem zachowania danych, o których mowa w przedmiotowym przepisie, w poufności.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To doprecyzowanie jest potrzebne. Tajemnica zawodowa jest regulowana w ustawach szczegółowych, więc nie ma potrzeby tu na to się powoływać. Wynikała też z uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem

poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 67 posłów, poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki nr 5, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Polska 2050. Czy jest ktoś z wnioskodawców? Nie widzę. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Rozwiązania doprecyzowujące dotyczące orientacji seksualnej i tożsamości płciowej osób i ich reprezentacji w ciele, jakim jest komitet monitorujący, nie są potrzebne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 66 posłów, za było 30, przeciw – 35, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 5 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Panie pośle?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni członkowie Komisji, w projekcie przewiduje się rozdzielenie pożyczki na podjęcie działalności gospodarczej i pożyczki na utworzenie stanowiska pracy, co jest konieczne ze względu na różne źródła finansowania tych pożyczek. Wprowadza się odstępstwo od zawartego w art. 61k ust. 3 maksymalnego trzyletniego okresu, na jaki mogła być udzielona pożyczka na utworzenie stanowiska pracy. Powyższa zmiana doprowadzi do niepogorszenia sytuacji nowych pożyczkobiorców w stosunku do pożyczkobiorców korzystających z pożyczek na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 66 posłów, za – 65, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przyjęta przez Komisje.

Poprawka nr 7, również zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Panie pośle?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Poprawka dotyczy art. 106 pkt 18 i jak inne poprawki doprecyzowuje, że umorzenie pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej i pożyczek na utworzenie stanowiska pracy udzielonych w całości ze środków Funduszu Pracy, a więc udzielonych zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, będą realizowane na dotychczasowych zasadach.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Popieramy tę poprawkę. Pokazuje ona też tryb umarzania należności z Funduszu Pracy ze środków krajowych, oprócz rozwiązania, które zaproponowaliśmy, ze środków europejskich. Często są to równoległe pomoce, w związku z tym to poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 64 posłów, poprawka uzyskała jednogłośne poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8. To będzie ostatnia poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Niniejsza poprawka przewiduje dla ministra właściwego do spraw pracy podstawę prawną do zawarcia porozumienia, które umożliwi dostęp do informacji ograniczonych wyłącznie do wyników kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem przez Komisje poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 67 posłów, za było – 65, nikt nie był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 9, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, głos ma przewodniczący Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, system zarządzania Krajowym Planem Odbudowy jest diametralnie inny, niż pozostałymi programami polityki spójności. KPO jest absolutnie scentralizowany. W związku z tym istnieje potrzeba wzmocnienia instytucji komitetu monitorującego po to, aby był nadzór i monitoring wydatkowania środków z tego programu. Ta poprawka temu właśnie służy i proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Wbrew temu, co powiedział pan poseł, system jest bardzo zbliżony do rozwiązań, które wynikają z zarządzania systemem z polityki spójności, a powinien być scentralizowany. Wyszliśmy naprzeciw potrzebom i bardzo mocno go zliberalizowaliśmy, mając doświadczenia z tego, że partnerzy społeczni chcą bardzo szeroko w tym procesie uczestniczyć. Jeśli odwołujemy się do uprawnień komitetu monitorującego to jeszcze raz przypomnę, że to komitet, który nie wynika z rozporządzenia Parlamentu i Rady Unii Europejskiej, ale to nasza propozycja i rozwiązanie. Ponadto te zadania, które ma komitet są otwarte i można je poszerzyć w drodze zmian regulaminu i uprawnień komitetu już na etapie jego funkcjonowania. Bardzo szeroko to było zakreślone i poddane dyskusji, więc dalsze rozszerzanie jest absolutnie niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do wnioskodawców. W lit. b w dodawanym ust. 14a proponują państwo odesłać do spraw określonych w ust. 12 – ten podkomitet miałby zajmować się tymi sprawami określonymi w ust. 12. Mamy wrażenie, że chodzi o ust. 11, bo tam są zadania komitetu, a ust. 12 ma charakter trybowy i określa, kto jest przewodniczącym komi-

tetu. Raczej będzie chodziło o ust. 11. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do tej kwestii i ewentualną korektę poprawki. Wspomnę tylko…

Poseł Jacek Protas (KO):

Dziękuję za tę uwagę. To prawda.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te poprawki w sprawozdaniu dodatkowym Komisji ulegną zamianie kolejności – mówię o dziewiątej i dziesiątej. Najpierw będzie dziesiąta, a potem dziewiąta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dorze. Rozpatrujemy poprawkę nr 9. Czy ktoś jeszcze w tym zakresie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 66 posłów, za – 29, przeciw – 36, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 10, również Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej. Głos ma przewodniczący Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jeszcze jednio zdanie odnośnie do pana wypowiedzi. Absolutnie się zgadzam z tym, że system decentralizacji zarządzania środkami europejskimi to dobra polska praktyka. Oczywiście niektóre kraje mają całkowicie scentralizowany ten system. To jest kwestia zapisów w umowie partnerstwa. Dotychczasowa praktyka wydatkowania tych środków i sukcesy, jakie odnosiliśmy, o których był pan łaskaw wspomnieć z trybuny sejmowej wynikają właśnie z tego dobrego sposobu zarządzania, przyjętego dobrego obyczaju i dobrej praktyki zarządzania tymi środkami. również zarządzanie, wdrażanie KPO moim i nie tylko moim zdaniem powinno być zbliżone, czy wręcz takie samo jak programów z polityki spójności. Absolutnie się z panem nie zgadzam, że ten system jest prawie taki sam, bo tak nie jest. Przechodząc do poprawki nr 10, ponownie zwracam się o to, aby dopisać do katalogu podmiotów, które będą dysponowały środkami zwrotnymi w Krajowym Planie Odbudowy, regionalne fundusze rozwoju. W przepisie są to jednostki wspierające plan rozwojowy. Pan minister powiedział, że samorządy województw niekoniecznie pałały chęcią do pracy w tym zakresie. Jeszcze raz skonsultowałem tę kwestię z prezesem Związku Województw RP i absolutnie samorządy województw są gotowe również do dysponowania tymi środkami. Wiedząc, że samorządy województw i regionalne fundusze rozwoju nie dostaną środków operacyjnych na obsługę tego działania, one i tak funkcjonują i dysponują środkami. Po prostu wtedy będzie większa pula do zagospodarowania. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Stanowisko jest przeciwne. Długo dyskutowaliśmy na ten temat. Tej wypowiedzi przeczy stanowisko uchwały zarządu województw, które wskazywały, że są w stanie realizować ten program wyłącznie wtedy, gdy będzie pomoc techniczna, a jej z pewnością nie będzie. Co do tej pierwszej uwagi, tak nasz system jest zdecentralizowany, ale do tej pory nie znał czegoś takiego jak fundusz odbudowy. Panie pośle, jeśli pan ma drogę o długości 10 km do sklepu, to pójdzie pan nią jakimś tempem, a jeśli jest 20 km, a tu dokładnie jest taka proporcja – o połowę krótszy termin realizacji wdrażania instrumentów funduszu odbudowy – to trzeba iść szybciej. Ten system musi być bardzo scentralizowany.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. W tym zakresie poseł Jacek Protas już zabrał głos polemiczny. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 65 posłów, za było 30, przeciw – 34, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 11, także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Proszę bardzo, głos ma przewodniczący Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, ta poprawka również ma przybliżyć sposób zarządzania Krajowym Planem Odbudowy do innych programów, które do tej pory funkcjonowały i będą funkcjonowały.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dokładnie takie samo, poza tym, że ta poprawka takiego efektu, o którym pan poseł powiedział, by nie dała. W zasadzie miesza się dofinansowanie z jednego i drugiego źródła. Poprawka wskazywałaby na to – Biuro Legislacyjne też to potwierdzi – że projekty dofinansowywane z polityki spójności musiałyby być dofinansowane z KPO. Nie byłoby przeniesienia tych samych zasad, ale wręcz projektów. Co do zasady oczywiście jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 67 posłów, za było 30, przeciw – 36, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 12, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej oraz Koalicji Polskiej. Proszę bardzo, głos ma przewodniczący Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, panie ministrze, wielokrotnie już wypowiadałem się w tej sprawie. Pan minister wczoraj podczas drugiego czytania w Sejmie powiedział, że decyzja audytora, czyli szefa Krajowej Administracji Skarbowej, musi być ostateczna i niepodważalna. Ta poprawka tej ostateczności i podważalności wcale nie zmienia, ale daje szansę na odwołanie się od pierwszej decyzji po to, aby ponownie spojrzeć, również za pomocą mediatora, na aspekty tej sprawy. Doskonale wiemy, że nikt nie jest nieomylny i ponowne przyjrzenie się sprawie na pewno nikomu nie zaszkodzi. Nie ma tu ani słowa o tym, że ta ostateczna decyzja szefa Krajowej Administracji Skarbowej, audytora, w jakiś sposób będzie inna, niż w przypadku jednoinstancyjności.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rzeczywiście długo o tym dyskutowaliśmy na posiedzeniach Komisji. Mówiłem o tym wczoraj na posiedzeniu plenarnym. Niemożliwe jest to do wprowadzenia. Moglibyśmy się narazić na retorsje ze strony Komisji Europejskiej. Przedstawiłem już swoje argumenty, ale jest z nami komórka audytowa – czyli przedstawiciel Departamentu Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów. Proszę o dwa zdania z państwa strony, bo bazowaliśmy również na wiedzy ministra finansów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Dominik Zalewski:

Dominik Zalewski – dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów, Krajowa Administracja Skarbowa. Departament pełni funkcję instytucji audytowej. Proszę państwa, zgodnie z art. 77 rozporządzenia zadaniem instytucji audytowej

jest dostarczenie Komisji Europejskiej niezależnego poświadczenia, na które w naszym przypadku składa się opinia i sprawozdanie. Dotyczy to prawidłowego funkcjonowania systemu ustanowionego w państwie członkowskim. Wprowadzenie mediacji naszym zdaniem doprowadzi do naruszenia rozporządzenia ogólnego w art. 71 i 77 niezależności instytucji audytowej, międzynarodowych standardów audytu oraz zasad rzetelności i obiektywizmu. Chciałbym podkreślić, że Komisja Europejska wymagała, aby nasze sprawozdanie było do niej przekazywane w momencie, gdy następuje zakończenie procedury kontradyktoryjnej. Ta procedura jest wymagana, a my, aby dojść do prawidłowych ustaleń wprowadziliśmy podwójną procedurę kontradyktoryjną. Odbywa się ona na etapie podsumowania ustaleń z audytu oraz sprawozdania wstępnego. Robimy wszystko, aby dojść do właściwych ustaleń i określenia właściwego stanu faktycznego, aby faktycznie pokazać tylko błędy. Odnosząc się jeszcze do drugiego elementu, w zmianie pojawia się również przekazywanie podsumowań ustaleń dla audytowanego. To błędne rozumienie naszego podejścia do audytu. Nasz audyt jest prowadzony w odniesieniu do programu, a nie do beneficjenta. Podsumowując, wprowadzenie mediacji naszym zdaniem naruszy kluczowy wymóg, jaki jest stawiany instytucji w ramach systemu. Na naszych pracach, jako instytucji audytowej, polega Komisja Europejska. Zakwestionowanie kluczowej instytucji systemu doprowadzi do wstrzymania płatności dla państwa członkowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy w tym zakresie ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 66 posłów, za było 28, przeciw – 38, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 12 nie została przyjęta przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 13, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Protas (KO):

Dziękuję. Pkt 3 w art. 126 daje możliwość Polskiemu Funduszowi Rozwoju do zaciągania kolejnych zobowiązań poza budżetem państwa i kontrolą Sejmu. Jesteśmy temu przeciwni, dlatego proponujemy skreślenie pkt 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To bardzo groźna poprawka. Zabrałaby nam możliwość płynnego finansowania inwestycji długoterminowych. KPO finansuje reformy, a inwestycje powinny być zgodnie z harmonogramami wynikającymi z umów zawartymi z wykonawcami realizowane. Nie wyobrażam sobie sytuacji, w której zatrzymujemy prace budowy przedszkola, linii kolejowej, z tego powodu, że nie przyszedł przelew z Komisji Europejskiej, bo czekamy na zrealizowanie kamieni milowych. Musi być tu zapewniona płynność i jesteśmy odpowiedzialni za to, aby ją zapewnić. Mamy do tego PFR i jego potencjalne źródła finansowania, więc jest to absolutnie konieczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy w tym zakresie ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 64 posłów, za było 28, przeciw – 36, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisje.

Rozpatrzyliśmy wszystkie 13 poprawek. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Przypomnę, że wcześniej był nim poseł Andrzej Gawron. Proponuję mu powierzyć tę funkcję ponownie, jeśli ją przyjmie.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Anna Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, pragnę bardzo podziękować, bo przy pierwszym czytaniu, które trwało wiele godzin, nawet ten, kto nie przeczytał tego projektu ustawy mógł dowiedzieć się wszystkiego. Znakomicie to było przygotowane. Dobrze, że opozycja też się włączyła w prace. Odpowiedzi pana i pana zespołu na wszystkie wątpliwości były bardzo precyzyjne. Nawet dziś, te dotyczące poprawek zgłaszanych przez opozycje były bardzo dokładne. Mówię o tym również z perspektywy tego, iż poprzednio byłam beneficjentem a pan poseł Protas był marszałkiem województwa. Zupełnie inaczej się to odbywało, gdy byłam beneficjentem, samorządowcem, prezydentem miasta. W imieniu moich kolegów pragnę bardzo serdecznie za to podziękować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Andrzeja Gawrona? Nie słyszę. Stwierdzam, że sprawozdawcą został pan poseł Andrzej Gawron.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję bardzo.